



Civile Sent. Sez. 1 Num. 4021 Anno 2017

Presidente: NAPPI ANIELLO

Relatore: BERNABAI RENATO

Data pubblicazione: 15/02/2017

**SENTENZA**

sul ricorso 16180-2012 proposto da:

FALLIMENTO EDILGROUP S.R.L. IN LIQUIDAZIONE (c.f. 03686420260), in persona del Curatore dott. GIANLUCA PIVATO, elettivamente domiciliato in ROMA, VIA BARBERINI 29, presso l'avvocato MANFREDI BETTONI, che lo rappresenta e difende unitamente all'avvocato MASSIMO DANIOTTI, giusta procura a margine del ricorso;

2016

1782

FALLIMENTO IMMOBILIARE ATLANTA S.R.L., in persona del Curatore fallimentare dott. NICOLA RIZZO, elettivamente domiciliato in ROMA, PIAZZALE CLODIO 14,



presso l'Avvocato ANDREA GRAZIANI, rappresentato e difeso dall'avvocato DANIELE FANTINI, giusta procura a margine del ricorso successivo;

**- ricorrente + ricorrente successivo -  
contro**

EDILGROUP S.R.L. IN LIQUIDAZIONE, in persona del legale rappresentante pro tempore, elettivamente domiciliata in ROMA, VIA PIEMONTE 39, presso l'avvocato ANTONIO GRIECO, che la rappresenta e difende unitamente all'avvocato MARIO BATTISTELLA, giusta procure a margine del controricorso e del controricorso successivo;

**- controricorrente e controricorrente successivo -**

avverso il decreto della CORTE D'APPELLO di VENEZIA, depositato il 15/6/2012;

udita la relazione della causa svolta nella pubblica udienza del 09/11/2016 dal Consigliere Dott. RENATO BERNABAI;

udito, per il ricorrente, l'Avvocato GIULIO POJAGHI BETTONI, con delega avv. BETTONI che si riporta e chiede l'accoglimento del ricorso;

udito, per il ricorrente successivo FALL. IMM. ATLANTA, l'Avvocato ANDREA GRAZIANI, con delega avv. FANTINI, che si riporta;

udito, per la controricorrente EDILGROUP S.R.L. IN LIQ., l'Avvocato GIORGIO NUCARO AMICI, con delega avv.

GRIECO, che si riporta;

udito il P.M., in persona del Sostituto Procuratore  
Generale Dott. ANNA MARIA SOLDI che ha concluso per il  
rigetto del ricorso.



*[A large diagonal line is drawn across the page, crossing out the text below the signature.]*

## SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Sul ricorso dell'Immobiliare ATLANTA S.r.l., il Tribunale di Treviso, con sentenza 22 luglio 2011, dichiarava il fallimento della Edilgroup s.r.l. in liquidazione, concedendo termine di 30 giorni prima dell'adunanza, ai creditori ed ai terzi che avanzassero diritti, per la presentazione delle relative domande.

Entro il suddetto termine presentavano istanza di insinuazione al passivo quattro creditori: tre dei quali venivano, però, soddisfatti prima dell'udienza di verifica dello stato passivo e rinunziavano quindi alle domande, mentre il quarto, Equitalia Nord s.p.a., depositava a sua volta atto di rinuncia entro il termine concesso dal giudice delegato.

L'Edilgroup s.r.l. in liquidazione depositava quindi istanza per la chiusura del fallimento, ex art.118 legge fallimentare, ma pochi giorni dopo il fallimento Immobiliare Atlanta s.r.l., nel frattempo intervenuto, depositava istanza di insinuazione tardiva di un credito di € 371.964,50.

Con decreto 7 marzo 2012 il Tribunale di Treviso rigettava l'istanza di chiusura, ritenendo ostativa la predetta domanda tardiva.

In accoglimento del successivo reclamo, la Corte d'appello di Venezia, con decreto 15 giugno 2012, disponeva la chiusura del fallimento, con sospensione della liquidazione e della distribuzione dell'attivo.

Motivava

- che tutti i crediti tempestivi erano stati soddisfatti e sussistevano quindi le condizioni di cui all'art.118, primo comma, n.1, legge fallimentare, dovendosi equiparare alla mancanza di domande la desistenza da quelle depositate;

- che, in ogni caso, sussistevano anche le condizioni di cui all'art.118, primo comma, n.2, legge fallimentare, in quanto tutti i crediti tempestivi erano stati soddisfatti, così come le spese in prededuzione, e non sussisteva

alcuna discrezionalità nel decidere, o no, l'immediata chiusura del fallimento, stante la chiara dizione della norma.

Avverso il provvedimento, comunicato il 15 giugno 2012, proponevano distinti ricorsi il fallimento Edilgroup s.r.l. in liquidazione, in unico motivo, ed il fallimento Immobiliare Atlanta S.r.l., in tre motivi: rispettivamente notificati il 5 luglio 2012 ed il 12-3 luglio 2012.

Resisteva con controricorso l'Edilgroup Srl in liquidazione.

Il Fallimento Immobiliare Atlanta depositava memoria ex art.378 cod. proc. civile.

All'udienza del 9 novembre 2016 il Procuratore generale e i difensori precisavano le rispettive conclusioni come da verbale, in epigrafe riportate.

### MOTIVI DELLA DECISIONE



Con motivo sostanzialmente identico il fallimento Edilgroup s.r.l. ed il fallimento Atlanta s.r.l. deducono la violazione dell'art.118, primo comma, nn.1 e 2, legge fallimentare, e comunque la carenza di motivazione, nella ritenuta sussistenza dei presupposti per l'immediata chiusura del fallimento, nonostante la pendenza di una domanda tardiva di insinuazione da parte del fallimento Atlanta s.r.l.

Il motivo è fondato.

Nella sentenza sono trattate promiscuamente le ipotesi di chiusura di cui al n.1 (*"se nel termine stabilito dalla sentenza dichiarativa di fallimento non sono state proposte domande di ammissione al passivo"*) ed al n.2 (*"quando, anche prima che sia compiuta la ripartizione finale dell'attivo, le ripartizioni ai creditori raggiungono l'intero ammontare dei crediti ammessi, o questi sono in altro modo estinti e sono pagati tutti i debiti e le spese da soddisfare in prededuzione"*).

Sotto il primo profilo, la norma non pone, peraltro, un termine di preclusione per eventuali domande tardive; e cioè, come se, in assenza di



ammissione di alcun credito in sede di verifica dello stato passivo, automaticamente non fosse più consentito ai creditori di insinuarsi: onde, al termine anzidetto dovesse riconoscersi, dunque, natura decadenziale.

In realtà, essa configura una fattispecie di normale inutilità della pendenza della procedura, in carenza di domande; ma non esclude affatto la possibilità della prosecuzione, ove queste siano comunque presentate prima del decreto di chiusura: purché non sussistano, beninteso, altre condizioni per la cessazione della procedura concorsuale, contestualmente previste dalla norma: quale, ad esempio l'impossibilità di soddisfare, neppure in parte, i creditori concorsuali e le spese di procedura (*ibidem*, n.4).

Il che non significa, come ovvio, che il curatore possa indugiare in attesa del deposito di eventuali domande tardive, più o meno prevedibili; quanto, piuttosto, che le domande stesse, una volta presentate, non debbono intendersi, *ipso jure*, precluse, se destinate ad un'utile collocazione.

Al riguardo, appaiono pertinenti i rilievi sulla diversità di disciplina vigente rispetto al testo originario: soprattutto nella presente previsione di termini stringenti e modalità semplificate per l'ammissione dei crediti (art. 101 l. fall.), che rende non più attuale la *ratio* della esigenza di speditezza nello svolgimento dell'*iter* concorsuale, sottesa all'interpretazione dell'art. 118 l. fall. fatta propria dalla corte territoriale, sulla scorta di precedenti arresti che presupponevano la proponibilità, <sup>(INCONDIZIONATA)</sup> *sine die*, di domande di ammissione tardive, " *fino a che non siano esaurite tutte le ripartizioni dell'attivo fallimentare*": art.101, l. fall., testo previgente).

Tanto meno può invocarsi l'articolo 118, secondo comma, l.fall., che presuppone, comunque, che la procedura di ammissione dei crediti sia completata, allo stato; cosicché il riparto riguardi tutti i creditori utilmente collocati, tempestivi e tardivi, secondo il rispettivo rango di graduazione: e non certo solo i primi, ammessi in sede di verifica dello stato passivo (art. 96 legge fallimentare).

Il decreto deve essere quindi cassato senza rinvio.

L'obbiettiva incertezza della fattispecie, priva di precedenti specifici, nella vigenza del testo novellato della legge fallimentare, giustifica la compensazione delle spese di giudizio.

**P.Q.M**

- Cassa il decreto impugnato senza rinvio, con compensazione delle spese di giudizio.

Roma, 9 Novembre 2016